



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35 000 Slavonski Brod

3/Povrv-109/2019-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, OIB: 37588811552 po sutkinji Danieli Martini Maoduš, u pravnoj stvari GRADSKA PLINARA ZAGREB-OPSKRBA d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 1, OIB 74364571096, kojeg zastupaju generalni punomoćnici Zoran Šunić, Robert Karakaš i Vlatko Kregar, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Šunić i partneri j.t.d. iz Zagreba, protiv tuženika stečajna masa EURO-INŽENJERING d.o.o. Slavonski Brod, Tome Bakača 35, OIB: 18417305437 koga zastupa upravitelj stečajne mase Krešimir Tomac koji je zastupan po odvjetnicima iz zajedničkog odvjetničkog ureda : Tihomiru Volić, Nataši Ružička i Tei Cabadaj Cafuta a koji je pravni slijednik ranijeg tuženika EURO-INŽENJERING d.o.o. "u stečaju", Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB 86855141245, radi: 21.593,04kn, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 03. travnja 2019. godine u nazočnosti odvjetničkog vježbenika, zamjenika punomoćnika tužitelja Nine Andonovića, a u nenazočnosti uredno pozvanog tuženika, dana 22. svibnja 2019.

p r e s u d i o j e

I Djelomično se usvaja tužbeni zahtjev te se djelomično održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Miroslava Bračuna iz Slavonskog Broda posl. br. Ovr-235/16 od 2. veljače 2016. kojim je naloženo tuženiku stečajna masa EURO-INŽENJERING d.o.o. Slavonski Brod, Tome Bakača 35, OIB: 18417305437, kao pravnom slijedniku EURO-INŽENJERING d.o.o. "u stečaju", Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1 namiriti tužitelju GRADSKA PLINARA ZAGREB-OPSKRBA d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 1, OIB 74364571096 u roku od 8 dana novčanu tražbinu u iznosu od 3.554,64 kn sa zateznim kamatama tekućim od dospijeca svakog pojedinog iznosa do isplate, koje kamate teku od 01. 03. 2015. do 31.07.2015. po stopi od 10,14 % godišnje, od 01.08.2015. do 31.12.2015. po stopi od 10,05% godišnje, od 01.01.2016. do 30.06.2016. po stopi od 10,05% godišnje, od 01.07.2016. do 31.12.2016. po stopi od 9,88% godišnje, od 01.01.2017. do 30.06.2017. po stopi od 9,68% godišnje, od 01.07.2017. do 31.12.2017 po stopi od 9,68 % godišnje, od 01.01.2018. do 30. 06. 2018 po stopi od 9,09 % godišnje, od 01.07. 2018. do 31. 12. 2018 po stopi od 8,82% godišnje, od 01. siječnja 2019. do 30. lipnja 2019. godine po stopi

od 8,54% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate do isplate po stopi u visini koju propisuje čl. 29.st. 2. Zakona o obveznim odnosima 35/05 i dr. u visini prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu sa uvećanjem za 5% poena koje teku od:

- na iznos od 12,50 kn od 1.3.2015. do isplate,
- na iznos od 12,50 kn od 1.4.2015. do isplate,
- na iznos od 2.580,86 kn od 17.5.2015. do isplate,
- na iznos od 324,53 kn od 30.5.2015. do isplate,
- na iznos od 197,36 kn od 30.6.2015. do isplate,
- na iznos od 281,13 kn od 30.7.2015. do isplate
- na iznos od 145,76 kn od 1.9.2015. do isplate

te u dijelu u kojem se nalaže tuženiku isplatiti tužitelju u roku od osam dana:

-167,52 kn na ime nastalih troškova ovršnog postupka s zateznim kamatama od 2. veljače 2016. do 30. 06. 2016 po stopi od 8,05% godišnje, od 01. 07. 2016. do 31. 12. 2016 po stopi od 7,88 % godišnje, od 1. 01. 2017. do 30. 06. 2017. po stopi od 7,68 % godišnje, od 01.07.2017. po stopi od 7,41% godišnje do 31.12.2017., od 01.01.2018. do 30.06.2018. po stopi od 7,09% godišnje, od 01.07.2018. do 31.12.2018. po stopi od 6,82% godišnje, od 01.01.2019. do 30.06.2019. po stopi od 6,54% godišnje, a nadalje do isplate u visini koju propisuje čl. 29.st. 2. Zakona o obveznim odnosima u visini prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu s uvećanjem za 3 postotnih poena, u roku od osam dana.

II Djelomično se odbija tužbeni zahtjev i djelomično ukida :

- platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Miroslava Bračuna iz Slavonskog Broda posl. br. Ovr-235/16 od 2. veljače 2016. kojim je naloženo tuženiku EURO-INŽENJERING d.o.o. "u stečaju", Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1 namiriti tužitelju u roku od 8 dana novčanu tražbinu u iznosu od 689,18 kn sa zateznim kamatama od 01. 03. 2015 do isplate i to:

- na iznos od 108,09 kn od 1.10.2015. do isplate,
- na iznos od 161,29 kn od 31.10.2015. do isplate,
- na iznos od 419,80 kn od 4.12.2015. do isplate,

te u dijelu u kojem se nalaže tuženiku isplatiti tužitelju u roku od osam dana:

-107,48 kn na ime nastalih troškova ovršnog postupka te 56,25 kn na ime predvidivih troškova stečajnog postupka sa zateznim kamatama do isplate, a koja kamata teče od 2. veljače 2016. do isplate;

III Djelomično se usvaja tužbeni zahtjev te se djelomično održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Miroslava Bračuna iz Slavonskog Broda posl. br. Ovr-238/16 od 2. veljače 2016. kojim je naloženo tuženiku stečajna masa EURO-INŽENJERING d.o.o. Slavonski Brod, Tome Bakača 35, OIB: 18417305437 kao pravnom slijedniku EURO-INŽENJERING d.o.o. "u stečaju", Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1 namiriti tužitelju u roku od 8 dana novčanu tražbinu u iznosu od 3.195,98 kn sa zateznim kamatama u visini od 01. 03. 2015 do 31.07.2015. po stopi od 10,14 % godišnje, od 01.08.2015. do 31.12.2015. po stopi od 10,05% godišnje, od 01.01.2016. do 30.06.2016. po

stopi od 10,05% godišnje, od 01.07.2016. do 31.12.2016. po stopi od 9,88% godišnje, od 01.01.2017. do 30.06.2017. po stopi od 9,68% godišnje, od 01.07.2017. do 31.12.2017 po stopi od 9,68 % godišnje, od 01.01.2018. do 30. 06. 2018 po stopi od 9,09 % godišnje, od 01.07. 2018. do 31. 12. 2018 po stopi od 8,82% godišnje, od 01. siječnja 2019. do 30. lipnja 2019. godine po stopi od 8,54% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate do isplate po stopi u visini koju propisuje čl. 29.st. 2. Zakona o obveznim odnosima 35/05 i dr. u visini prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu sa uvećanjem za 5% poena i to tekućim od dospijeća svakog pojedinog iznosa:

- na iznos od 12,50 kn od 1.3.2015. do isplate,
- na iznos od 12,50 kn od 1.4.2015. do isplate,
- na iznos od 2.058,36 kn od 17.5.2015. do isplate,
- na iznos od 376,44 kn od 30.5.2015. do isplate,
- na iznos od 192,49 kn od 30.6.2015. do isplate,
- na iznos od 228,71 kn od 30.7.2015. do isplate,
- na iznos od 134,98 kn od 1.9.2015. do isplate,

te u dijelu u kojem se nalaže tuženiku isplatiti tužitelju u roku od osam dana:

-164,32 kn na ime nastalih troškova ovršnog postupka sa zateznim kamatama do isplate, a koja kamata teče od 2. veljače 2016 do 30. 06. 2016 po stopi od 8,05% godišnje, od 01. 07. 2016. do 31. 12. 2016 po stopi od 7,88 % godišnje, od 1. 01. 2017. do 30. 06. 2017. po stopi od 7,68 % godišnje, od 01.07.2017. po stopi od 7,41% godišnje do 31.12.2017., od 01.01.2018. do 30.06.2018. po stopi od 7,09% godišnje, od 01.07.2018. do 31.12.2018. po stopi od 6,82% godišnje, od 01.01.2019. do 30.06.2019. po stopi od 6,54% godišnje, a nadalje do isplate u visini koju propisuje čl. 29.st. 2. Zakona o obveznim odnosima u visini prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu s uvećanjem za 3 postotnih poena, u roku od osam dana.

IV Djelomično se odbija tužbeni zahtjev te se djelomično ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Miroslava Bračuna iz Slavonskog Broda posl. br. Ovr-238/16 od 2. veljače 2016. kojim je naloženo tuženiku stečajna masa EURO-INŽENJERING d.o.o. Slavonski Brod, Tome Bakača 35, OIB: 18417305437 kao pravnom slijedniku EURO-INŽENJERING d.o.o. "u stečaju", Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1 namiriti tužitelju u roku od 8 dana novčanu tražbinu u iznosu od 694,11 kn sa zateznim kamatama tekućim od dospijeća svakog pojedinog iznosa do isplate i to

- na iznos od 97,29 kn od 1.10.2015. do isplate,
- na iznos od 23,66 kn od 31.10.2015. do isplate,
- na iznos od 573,16 kn od 4.12.2015. do isplate,

te u dijelu u kojem se nalaže tuženiku isplatiti tužitelju u roku od osam dana:

-110,68 kn na ime nastalih troškova ovršnog postupka te 56,25 kn na ime predvidivih troškova stečajnog postupka sa zateznim kamatama do isplate, a koja kamata teče od 2. veljače 2016. do isplate;

V - Djelomično se usvaja tužbeni zahtjev te se djelomično održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Miroslava Bračuna iz Slavanskog Broda posl. br. Ovr-231/16 od 2. veljače 2016. kojim je naloženo tuženiku stečajna masa EURO-INŽENJERING d.o.o. Slavonski Brod, Tome Bakača 35, OIB: 18417305437 kao pravnom slijedniku EURO-INŽENJERING d.o.o. "u stečaju", Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1 namiriti tužitelju u roku od 8 dana novčanu tražbinu u iznosu od 6.502,44 kn sa zateznim kamatama od 1. 03. 2015. do 31.07.2015. po stopi od 10,14 % godišnje, od 01.08.2015. do 31.12.2015. po stopi od 10,05% godišnje, od 01.01.2016. do 30.06.2016. po stopi od 10,05% godišnje, od 01.07.2016. do 31.12.2016. po stopi od 9,88% godišnje, od 01.01.2017. do 30.06.2017. po stopi od 9,68% godišnje, od 01.07.2017. do 31.12.2017 po stopi od 9,68 % godišnje, od 01.01.2018. do 30. 06. 2018 po stopi od 9,09 % godišnje, od 01.07. 2018. do 31. 12. 2018 po stopi od 8,82% godišnje, od 01. siječnja 2019. do 30. lipnja 2019. godine po stopi od 8,54% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate do isplate po stopi u visini koju propisuje čl. 29.st. 2. Zakona o obveznim odnosima 35/05 i dr. u visini prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu sa uvećanjem za 5% poena i to tekućim od dospijeća svakog pojedinog iznosa tekućim od dospijeća svakog pojedinog iznosa do isplate i to:

- na iznos od 12,50 kn od 1.3.2015. do isplate,
- na iznos od 12,50 kn od 1.4.2015. do isplate,
- na iznos od 4.365,48 kn od 17.5.2015. do isplate,
- na iznos od 12,50 kn od 30.5.2015. do isplate,
- na iznos od 12,50 kn od 30.6.2015. do isplate,
- na iznos od 12,50 kn od 30.7.2015. do isplate,
- na iznos od 2.074,46 kn od 1.9.2015. do isplate,

te u dijelu u kojem se nalaže tuženiku isplatiti tužitelju u roku od osam dana:

- k 265,91 kn na ime nastalih troškova ovršnog postupka sa zateznim kamatama do isplate, a koja kamata teče od 2. veljače 2016. do 30. 06. 2016 po stopi od 8,05% godišnje, od 01. 07. 2016. do 31. 12. 2016 po stopi od 7,88 % godišnje, od 1. 01. 2017. do 30. 06. 2017. po stopi od 7,68 % godišnje, od 01.07.2017. po stopi od 7,41% godišnje do 31.12.2017., od 01.01.2018. do 30.06.2018. po stopi od 7,09% godišnje, od 01.07.2018. do 31.12.2018. po stopi od 6,82% godišnje, od 01.01.2019. do 30.06.2019. po stopi od 6,54% godišnje, a nadalje do isplate u visini koju propisuje čl. 29.st. 2. Zakona o obveznim odnosima u visini prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu s uvećanjem za 3 postotnih poena, u roku od osam dana.

VI Djelomično se odbija tužbeni zahtjev te se djelomično ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Miroslava Bračuna iz Slavanskog Broda posl. br. Ovr-231/16 od 2. veljače 2016. kojim je naloženo tuženiku stečajna masa EURO-INŽENJERING d.o.o. Slavonski Brod, Tome Bakača 35, OIB: 18417305437 kao pravnom slijedniku EURO-INŽENJERING d.o.o. "u stečaju", Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1 namiriti tužitelju u

roku od 8 dana novčanu tražbinu u iznosu od 1.139,78 kn sa zateznim kamataama tekućim od dospijeća svakog pojedinog iznosa do isplate i to:

- na iznos od 12,50 kn od 1.10.2015. do isplate,
- na iznos od 411,09 kn od 31.10.2015. do isplate,
- na iznos od 716,19 kn od 4.12.2015. do isplate,

te u dijelu u kojem se nalaže tuženiku isplatiti tužitelju u roku od osam dana:

- 119,59 kn na ime nastalih troškova ovršnog postupka te 56,25 kn na ime predvidivih troškova stečajnog postupka sa zateznim kamataama do isplate, a koja kamata teče od 2. veljače 2016. do isplate;

VII Djelomično se usvaja tužbeni zahtjev te se djelomično održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Miroslava Bračuna iz Slavenskog Broda posl. br. Ovr-234/16 od 2. veljače 2016. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku stečajna masa EURO-INŽENJERING d.o.o. Slavonski Brod, Tome Bakača 35, OIB: 18417305437 kao pravnom slijedniku EURO-INŽENJERING d.o.o. "u stečaju", Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1 namiriti tužitelju u roku od 8 dana novčanu tražbinu u iznosu od 4.350,28 kn sa zateznim kamataama od 1. 03. 2015 do 31.07.2015. po stopi od 10,14 % godišnje, od 01.08.2015. do 31.12.2015. po stopi od 10,05% godišnje, od 01.01.2016. do 30.06.2016. po stopi od 10,05% godišnje, od 01.07.2016. do 31.12.2016. po stopi od 9,88% godišnje, od 01.01.2017. do 30.06.2017. po stopi od 9,68% godišnje, od 01.07.2017. do 31.12.2017 po stopi od 9,68 % godišnje, od 01.01.2018. do 30. 06. 2018 po stopi od 9,09 % godišnje, od 01.07. 2018. do 31. 12. 2018 po stopi od 8,82% godišnje, od 01. siječnja 2019. do 30. lipnja 2019. godine po stopi od 8,54% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate do isplate po stopi u visini koju propisuje čl. 29.st. 2. Zakona o obveznim odnosima 35/05 i dr. u visini prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu sa uvećanjem za 5% poena, od dospijeća svakog pojedinog iznosa do isplate i to:

- na iznos od 12,50 kn od 1.3.2015. do isplate,
- na iznos od 12,50 kn od 1.4.2015. do isplate,
- na iznos od 2.852,63 kn od 17.5.2015. do isplate,
- na iznos od 12,50 kn od 30.5.2015. do isplate,
- na iznos od 12,50 kn od 30.6.2015. do isplate,
- na iznos od 12,50 kn od 30.7.2015. do isplate,
- na iznos od 1.435,15 kn od 1.9.2015. do isplate,

te u dijelu u kojem se nalaže tuženiku isplatiti tužitelju u roku od osam dana:

- 146,06 kn na ime nastalih troškova ovršnog postupka sa zateznim kamataama do isplate, a koja kamata teče od 2. veljače 2016. do 30. 06. 2016 po stopi od 8,05% godišnje, od 01. 07. 2016. do 31. 12. 2016 po stopi od 7,88 % godišnje, od 1. 01. 2017. do 30. 06. 2017. po stopi od 7,68 % godišnje, od 01.07.2017. po stopi od 7,41% godišnje do 31.12.2017., od 01.01.2018. do 30.06.2018. po stopi od 7,09% godišnje, od 01.07.2018. do 31.12.2018. po stopi od 6,82% godišnje, od 01.01.2019. do 30.06.2019. po stopi od 6,54% godišnje, a nadalje do isplate u visini koju propisuje čl. 29.st. 2. Zakona o obveznim odnosima u visini prosječne kamatne stope na

stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu s uvećanjem za 3 postotnih poena, u roku od osam dana.

VIII Djelomično se odbija tužbeni zahtjev te se djelomično ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Miroslava Bračuna iz Slavanskog Broda posl. br. Ovr-234/16 od 2. veljače 2016. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku stečajna masa EURO-INŽENJERING d.o.o. Slavonski Brod, Tome Bakača 35, OIB: 18417305437 kao pravnom slijedniku EURO-INŽENJERING d.o.o. "u stečaju", Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1 namiriti tužitelju u roku od 8 dana novčanu tražbinu u iznosu od 1.606,38 kn sa zateznim kamatama tekućim od dospijeća svakog pojedinog iznosa do isplate i to:

- na iznos od 12,50 kn od 1.10.2015. do isplate,
- na iznos od 777,64 kn od 31.10.2015. do isplate,
- na iznos od 816,24 kn od 4.12.2015. do isplate

te u dijelu u kojem se nalaže tuženiku isplatiti tužitelju u roku od osam dana:

-128,94 kn na ime nastalih troškova ovršnog postupka te 56,25 kn na ime predvidivih troškova stečajnog postupka sa zateznim kamatama do isplate, a koja kamata teče od 2. veljače 2016. do isplate;

IX Djelomično se usvaja tužbeni zahtjev te se djelomično održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Miroslava Bračuna iz Slavanskog Broda posl. br. Ovr-2630/15 od 25. studenog 2015. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku stečajna masa EURO-INŽENJERING d.o.o. Slavonski Brod, Tome Bakača 35, OIB: 18417305437 kao pravnom slijedniku EURO-INŽENJERING d.o.o. "u stečaju", Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1 namiriti tužitelju u roku od 8 dana novčanu tražbinu u iznosu od 1.687,27 kn sa zateznim kamatama tekućim od 8. veljače 2015. do 31.07.2015. po stopi od 10,14 % godišnje, od 01.08.2015. do 31.12.2015. po stopi od 10,05% godišnje, od 01.01.2016. do 30.06.2016. po stopi od 10,05% godišnje, od 01.07.2016. do 31.12.2016. po stopi od 9,88% godišnje, od 01.01.2017. do 30.06.2017. po stopi od 9,68% godišnje, od 01.07.2017. do 31.12.2017 po stopi od 9,68 % godišnje, od 01.01.2018. do 30. 06. 2018 po stopi od 9,09 % godišnje, od 01.07. 2018. do 31. 12. 2018 po stopi od 8,82% godišnje, od 01. siječnja 2019. do 30. lipnja 2019. godine po stopi od 8,54% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate do isplate po stopi u visini koju propisuje čl. 29.st. 2. Zakona o obveznim odnosima 35/05 i dr. u visini prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu sa uvećanjem za 5% poena:

te u dijelu u kojem se nalaže tuženiku isplatiti tužitelju u roku od osam dana:

- 100,00 kn na ime nastalih troškova ovršnog postupka sa zateznim kamatama do isplate, a koja kamata teče od 25. studenog 2015 do 31.12.2015. po stopi od 8,14 % godišnje od 01.01.2016.do 30. 06. 2016 po stopi od 8,05% godišnje, od 01. 07. 2016. do 31. 12. 2016 po stopi od 7,88 % godišnje, od 1. 01. 2017. do 30. 06. 2017. po stopi od 7,68 % godišnje, od

01.07.2017. po stopi od 7,41% godišnje do 31.12.2017., od 01.01.2018. do 30.06.2018. po stopi od 7,09% godišnje, od 01.07.2018. do 31.12.2018. po stopi od 6,82% godišnje, od 01.01.2019. do 30.06.2019. po stopi od 6,54% godišnje, a nadalje do isplate u visini koju propisuje čl. 29.st. 2. Zakona o obveznim odnosima u visini prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu s uvećanjem za 3 postotnih poena, u roku od osam dana.

X Djelomično se odbija tužbeni zahtjev te se djelomično ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Miroslava Bračuna iz Slavanskog Broda posl. br. Ovr-2630/15 od 25. studenog 2015. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku stečajna masa EURO-INŽENJERING d.o.o. Slavonski Brod, Tome Bakača 35, OIB: 18417305437 kao pravnom slijedniku EURO-INŽENJERING d.o.o. "u stečaju", Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1 namiriti tužitelju u roku od 8 dana isplatiti na ime nastalih troškova ovršnog postupka - 75,00 kn, te 56,25 kn na ime predvidivih troškova stečajnog postupka sa zateznim kamatama do isplate, a koja kamata teče od 25. studenog 2015. do isplate;

XI Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju na ime troškova parničnog postupka iznos od 4.758,13 kn u roku od 8 dana .

XII Tužitelj se odbija s zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 7.646,12 kn

XIII Tuženik se odbija sa zahtjevom za naknadom troškova postupka u iznosu od 416,75 kn

Obrazloženje

Na prijedlog tužitelja javni bilježnik Miroslav Bračun iz Slavanskog Broda donio rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave: posl.br. Ovr-235/16, Ovr-238/16, Ovr-231/16, Ovr-234/16, Ovr-2630/15 kojima je naloženo tuženiku namiriti tužitelju novčane tražbine sa zateznim kamatama koje teku na pojedine iznose glavnog duga teku od datuma dospelosti pojedinih računa do isplate, kao i naknaditi tužitelju troškove ovršnog postupka sa zateznim kamatama koje teku od dana donošenja rješenja do isplate, kao i predvidive troškove ovršnog postupka, a koja su u povodu prigovora tuženika stavljena izvan snage i postupak nastavljen kao postupak u povodu prigovora protiv platnog naloga.

U prigovorima tuženik navodi da nije potrošio energent tužitelja - plin na predmetnom mjernim mjestima niti je na bilo koji način doprinio potrošnji i prouzročio nastanak tražbine tužitelja.

Utvrđeno je da se vodi više postupaka u istoj fazi postupaka pred istim sucem između istih stranaka za istovrsne tražbine te je doneseno rješenje o spajanju postupaka na ranije zaprimljen predmet.

Iz uvida u izvratke iz poslovnih knjiga utvrđeno je da su ovršni prijedlozi podneseni kako slijedi:

- za tražbinu utuženu po ovršnom prijedlogu Ovr-235/16 (raniji broj spisa prije spajanja Povrv-442/16, za razdoblje od siječnja 2015. do prosinca 2015. za potrošnju mjernog mjesta - 0344648);

- za tražbinu utuženu po ovršnom prijedlogu Ovr-238/16 (raniji broj spisa prije spajanja Povrv-515/2016, za razdoblje od siječnja 2015. do prosinca 2015., za potrošnju mjernog mjesta - 0344653);
- za tražbinu utuženu po ovršnom prijedlogu Ovr-231/16 (raniji broj spisa prije spajanja Povrv-583/16, za razdoblje od siječnja 2015. do prosinca 2015. za potrošnju mjernog mjesta - 0344644);
- za tražbinu utuženu po ovršnom prijedlogu Ovr-234/16 (raniji broj spisa prije spajanja Povrv-601/16 za tražbinu dospjelu od siječnja 2015. do prosinca 2015., za potrošnju mjernog mjesta - 0344647);
- za tražbinu utuženu po ovršnom prijedlogu Ovr-2630/15 (raniji broj spisa prije spajanja Povrv-516/16, za razdoblje do siječnja 2015., za potrošnju mjernog mjesta - 0344647).

U tijeku dokaznog postupka izvršen je uvid u izvatke iz poslovnih knjiga posebno izdane, za pet navedenih mjernih mjesta, Opće uvjete za opskrbu prirodnim plinom s priložima, te u preslike slijedeće dokumentacije: računa tužitelja tuženiku za mjerno mjesto 0344648 s opomenama za razdoblje siječanj 2015 prosinac 2015, presliku priključnica, potvrdu banke tuženika o plaćanju na račun tužitelja od 16. ožujka 2016. u preslici, preslika narudžbenice za demontažu plinomjera, preslika izvatka iz poslovne dokumentacije tuženika o plaćanju izvršenog dana 16. ožujka 2016. dopisa tuženika tužitelju od 08. svibnja 2014.g., narudžbenice koje su prilog istom dopisu, dopis stečajnog upravitelja tuženika upućen na adresu GRADSKA PLINARA-ZAGREB, n/r Mire Vuruna, mail-om od 28. svibnja 2014., 17. rujna 2014.g., dopis tužitelja naslovljen na istu adresu od 24. studenog 2014., dopis tužitelja naslovljen na istu adresu od 28. listopada 2014., 03. ožujka 2015.g., presliku rješenja o dosudi od 8. lipnja 2015.g., presliku dopisa tuženika naslovljen na GRADSKA PLINARA-ZAGREB od 16. rujna 2009.g., izvatka iz prijemne knjige tužitelja za pošiljke od 17. rujna 2015.g., DOPIS TUŽENIKA naslovljen na GRADSKA PLINARA-ZAGREB od 17. 10. 2016., sa izvatkom iz knjige pošte, dopis tuženika tužitelju od 28. 10. 2014., dopis tuženika tužitelju od 19. 10. 2016. preslika dopisa Zlatka Lovrić kao direktora BROD NEKRETNINE d.o.o. Slav. Brod tužitelju od 01. veljače 2016.g., preslika raspravnog zapisnika ovoga suda broj Povrv-905/2016. od 21. ožujka 2017.g., dopis tuženika tužitelju od 13. ožujka 2017.g., i povratni dopis na taj dopis tužitelja tuženiku od 15. ožujka 2017.g., te dokumentacije koju je dostavio tužitelj preslike zahtjeva za priključak objekta na plin od 19. veljače 2009. radnog naloga za priključak, preslike izvatka iz zemljišnih knjiga građevinske dozvole koja glasi na tuženika za predmetni objekt gdje se nalaze predmetna mjerna mjesta, izjave o potrošnji plina tuženika od 03. prosinca 2010, sa nalog za plaćanje i izvatkom iz poslovnih knjiga tužitelja za tuženika od 16. listopada 2010. koji se odnosi na ovrhu oznake kod tužitelja broj 6374/15, u presliku zapisnika iz predmeta ovog suda Povrv-905/16-8 od 21. ožujka 2017.

U vrijeme određeno za objavu presude, sutkinja je bila na bolovanju, te je presuda izrađena u pisanom obliku, čim je to bilo moguće i poštom se dostavlja punomoćnicima stranaka, jer ZPP ne predviđa odgodu ročišta za objavu presude.

Ranijem punomoćniku tuženika je punomoć prestala brisanjem iz registra EURO-INŽENJERING d.o.o. "u stečaju", Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1 22. Ožujka 2018, kako proizlazi iz izvoda iz Registra, a drugostupanjska odluka je donesena 09. Siječnja 2019., dakle nakon prestanka punomoći, te je ista dostavljena upravitelju stečajne mase za tuženika uz poziv za novo pripremno ročište za dan 03. 04. 2019.

Tek dana 24. 04. 2019, nakon zaključenja glavne rasprave, tuženik dostavlja novu punomoć potpisanu od strane upravitelja stečajne mase tuženika, iz kojeg razloga se ova presuda dostavlja punomoćniku tuženika za tuženika .

Tuženik ističe da su predmetne nekretnine prešle iz vlasništva tuženika u vlasništvo kupca BROD NEKRETNINE d.o.o. Slavonski Brod, temeljem rješenja o dosudi koje je doneseno dana 8. lipnja 2015.

Tuženik se poziva na to je da je kupac BROD NEKRETNINE d.o.o. upućivao tužitelju podnesak kojim zahtjeva obustavu isporuke plina za sve stanove koje se nalaze na obračunskom mjestu Črnomerec 105, Zagreb, također se poziva i na podneske u kojima je tuženik u vrijeme dok je još bio vlasnik predmetne nekretnine tražio od tužitelja obustavu isporuke plina za sve stanove na obračunskom mjestu Črnomerec 105 jer su se u te stanove uselile neovlašteno treće osobe koje su se koristile uslugom isporuke plina, a ne tuženik, te u prilogu istog podneska dostavlja dopise tuženika na koje se poziva, ukazuju na činjenicu da je tužitelj bio na vrijeme obaviješten o promjeni vlasništva za predmetne nekretnine i o tome da se treće osobe neovlašteno koriste uslugom isporuke plina. Ističe da je neosnovano i nakon tih obavijesti tužitelj nastavio isporučivati plin, zanemarujući pritom zahtjeve vlasnika nekretnine.

Tužitelj tvrdi da je tuženik kod tužitelja evidentirani kupac plina za predmetna mjerna mjesta na adresi Črnomerec 105, Zagreb, stoga smatra da je i obveznik plaćanja naknade za isporučeni plin. Tužitelj smatra da je tuženik po članku 9. općih uvjeta opskrbe plinom (NN 158/13) bio dužan u roku od 30 dana od promjene vlasništva podnijeti zahtjev za raskid ugovora o opskrbi plinom i ispravu o promjeni vlasništva, a da tuženik nije postupio sukladno toj odredbi.

Tužitelj navodi da mu nije dostavljeno rješenje o dosudi i da dopis na koji se poziva tuženik nije dostavljen tužitelju, nego drugoj pravnoj osobi Gradskoj plinari d.o.o.

Tuženik opovrgava da tužitelj nije bio obaviješten o promjeni vlasništva, te ističe da je kod priključenja plina priključnica glasila na Gradsku plinaru Zagreb, a ne tužitelja označenog

u ovom postupku, a navodi da tužitelj odgovara svojim dopisima na dopise tuženika, iz čega proizlazi da je primio dopise tuženika, iako su bili naslovljeni na Gradsku plinaru d.o.o., Zagreb. Navodi da tužitelj u svojem dopisu od 19. listopada 2016. priznaje primitak obavijesti o promjeni vlasništva jer navodi da je ista obavijest dostavljena Gradskoj plinari d.o.o.

Tužitelj ističe da tuženik nije valjano tražio raskid ugovora jer je tužitelj kao opskrbljivač plinom dužan prihvatiti zahtjev za raskid ugovora samo ako je tuženik uredno podmirio sve dospjele obveze do slanja dopisa kojim traži raskid ugovora.

Izvršeno je spajanje nekoliko predmeta na najraniji zaprimljeni predmet, a u svim predmetima stranke su iste, utužena je istovrsna tražbina samo za različita mjerna mjesta.

Relevantne činjenice su: da li su stranke bile u poslovnom odnosu temeljem ugovora o isporuci plina, da li je iz tog odnosa nastala tražbina tužitelja prema tuženiku, da li je i kada je došlo do raskida ugovora između stranaka i visina tražbine tužitelja, da li je tuženik imao pravno osnovu za raskid ugovora zbog promjene prava vlasništva i u slučaju da nije platio dospjelu tražbinu, te da li je tuženik utuženu tražbinu platio tužitelju.

Sud smatra da je do raskida ugovora između stranaka došlo nakon prodaje predmetnih nekretnina gdje se nalaze mjerna mjesta tužitelja za isporuku plina u stečajnom postupku nad tuženikom, i to nakon što je dopisom od 16. rujna 2015. tuženik preko svog povezanog društva bio obaviješten o promjeni vlasništva na nekretnini zbog prodaje u stečajnom postupku.

Da je tuženik preko svog povezanog društva obaviješten o promjeni vlasništva nad predmetnim nekretninama u rujnu 2015. proizlazi iz sadržaja navoda punomoćnika tužitelja iz istovrnog predmeta, to je vidljivo iz preslike zapisnika iz predmeta ovog suda Povrv-905/16-8 od 21. ožujka 2017. (str. 180) spisa.

Suprotno stavu tužitelja do učinka raskida ugovora došlo je kad je tuženik preko svog povezanog društva primio obavijest o raskidu ugovora zbog promjene prava vlasništva u rujnu 2015.

Nije relevantno utvrđivati točan datum prijepisa predmetnih nekretnina u vlasništvu kupca. Ovo iz razloga što se pravo vlasništva temeljem sudske odluke – rješenje o dosudi stječe originalno pa nije bitno kada je temeljem rješenja o dosudi izvršena promjena u zemljišnim knjigama, a tuženik nije osporavao da je obaviješten da su treće osobe neovlašteno uselile u prostore tuženika i koristile se uslugom plina te da je temeljem dopisa koje je tuženik datirao sa 16. rujna 2015. obaviješten o prodaji nekretnine u stečaju i o tome tko je kupac nekretnine jer je iz dopisa kupca proizlazi da tuženik nije nakon dopisa tuženika iz rujna 2016. odmah izvršio promjenu u svojoj evidenciji korisnika za predmetno mjerno mjesto, nego to učinio tek iduće godine kada je usvojio i zahtjev kupca da se isključi isporuka plina za predmetno mjerno mjesto, a da to tako proizlazi i iz zapisnika iz predmeta Povrv-905/16 od 21. ožujka 2017. u kojem se navodi da tužitelj ne osporava činjenicu da je zaprimio obavijest tuženika o promjeni vlasnika nekretnine kao sastavni dio priloga podneska tuženika.

Nije pri tome odlučno što je tuženik te dopise naslovljavao na Gradsku plinaru Zagreb, a ne tužitelja jer je očito da se radi o povezanim društvima koja imaju istu adresu i u dopisu tužitelja od 19. listopada 2015. jasno se navodi da je tužitelj upoznat s činjenicom da je tuženik na adresu Gradska plinara Zagreb dostavio dopis koji je tuženik datirao s 16. rujna 2015. kojim obavještava o promjeni vlasništva, poziva se na rješenje o dosudi i traži promjenu korisnika usluge. Protivno je na čelu savjesnosti i poštenja od strane tuženika tvrditi da nije obaviješten o bitnim činjenicama: da se tuženik nije koristio uslugom isporuke plina, nego su to činile treće osobe neovlaštene useljene, jer je još 2014. u svojem dopisu potvrđuje da ima to saznanje. U svojem dopisu iz 19.10.2016. tuženik se poziva na to da je zatražio od tužitelja obavijest o ukupnom dugu do prodaje nekretnina i da je tu obavijest dobio (što upućuje na postojanje međusobne korespondencije i prije raskida ugovora između tužitelja i tuženika i na saznanje tužitelja o bitnim činjenicama, iako tuženik naslovljava poštu na povezano društvo s tužiteljem, koje se nalazi na istoj adresi, a ne na tužitelja).

Osim toga tuženik je jasno tu činjenicu činio nespornim na ročištu dana 21. ožujka 2017. u drugom predmetu koji se vodio pred ovim sudom pod brojem Povrv-906/2016, a koji zapisnik je priklopljen ovom predmetu u preslici.

U ovom postupku su utužene tražbine koje su dospjele do raskida ugovora. Tuženik dostavlja dokumentaciju iz koje proizlazi da je i ranije između stranaka postojala korenspondencija koja upućuje na to da je tužitelj i prije prodaje nekretnine i prije nego što je o tome obaviješten od strane tuženika, a preko dopisa upućenim povezanom društvu tužitelja imao saznanje da se tuženik ne koristi uslugom isporuke plina nego da se tom usluge koriste treće osobe koje su mimo volje tuženika uselile u predmetne nekretnine. Ista činjenica

međutim nije od značenja za utvrđenje raskida ugovora, kako je gore obrazloženo jer je stečajni upravitelj tuženika u spis dostavio dokaz da je on platio dio tražbine tužitelja koji se odnosi i na predmetna mjerna mjesta za utuženo razdoblje i iskazao je da je u stečajnom postupku to plaćanje označio kao trošak stečajne mase i tražio po rješenju o namirenju isplatu u visini tog troška i iz kupoprodajne cijene predmetnih nekretnina.

Stoga proizlazi da je tuženik priznao dug nastao do dana prodaje predmetnih nekretnina kao dug stečajne mase.

U postupku međutim nije utvrđeno da li je uplatom tuženika u cijelosti podmireno cjelokupnu utuženo potraživanje, osim onog djela za koji je tužba odbačena.

Tuženik je dostavio dokaz – potvrdu banke iz koje proizlazi da je platio tužitelju 563.089,76 kn, ali ne i dokument iz kojeg bi proizlazilo da je tuženik kod te uplate naznačio što plaća. Pa je ostalo otvoreno pitanje za koji period je tuženik tada platio, da li je platio kamate ili glavnicu, pa dolazi do primjene odredbe zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15) te se smatraju najprije plaćeni troškovi, kamate pa tek onda glavnica (čl. 172. ZOO-a) tuženik tvrdi da je platio prema obračunu tužitelja ali taj obračun ne dostavlja. U dopisu upućenom tužitelju se poziva na obračun.

Stoga je ostalo otvoreno pitanje visine tražbine tužitelja, za razdoblje do prodaje i da li je sve što je utuženo ostalo neplaćeno.

Da nije osnovana tražbina od rujna 2015 do prosinca, je utvrđeno u ovom postupku, kako je obrazloženo.

Samo bi provođenjem vještačenja po vještaku financijske struke bilo moguće utvrditi točno što je tuženik platio. U tom iznosu platio i tražbinu tužitelja utuženu u ovom postupku

O osnovanosti prigovora tuženika, bilo je moguće odlučiti samo temeljem dokumentacije koju je tuženik dostavio u spis. Tužitelj je na ročištu održanom 25. listopada 2016. na zapisnik izjavio da se ne može zaključiti za koji vremenski period je tuženik izvršio uplatu i za koje mjerno mjesto, a kojom izjavom je tužitelj osporio tuženikov prigovor ispunjenja i time prebacio teret dokazivanja na tuženika (čl. 219. st. 1. ZPP-a). Iz sadržaja potvrde o plaćanju (list 148. i 184. spisa) proizlazi da je tuženik izvršio uplatu utroška plina za brojala 0344634 i 0344660 za godinu 2013. – 2015., dok tužitelj u ovom postupku potražuje naknadu za plin čija je potrošnja mjerena brojilom 0344648, 0344653); 0344644); 0344647); dakle različitim od onoga za koji je tuženik izvršio uplatu, prema dokumentaciji koju je dostavio u spis. Tuženik navodi da je platio znatno veći iznos od iznosa za koji u spis dostavlja dokaz o uplati, ali nije dostavio pisane dokaz ne okolnost navoda o ukupnom iznosu koji navodi da je platio tužitelju. Stoga je tuženikov prigovor ispunjenja neosnovan.

Kako tuženik koji je uložio prigovor, provođenje financijskog vještačenja nije ni predložio, a iz ostalih dostavljenih dokaza u spisu, ne proizlazi da bi tuženik platio što za konkretna mjerna mjesta, donesena je odluka o prigovoru tuženika da je izvršio plaćanje po članku 221.a ZPP-a u svezi s člankom 7. ZPP-a te je prigovor uplate tuženika odbijen po pravilu o teretu dokazivanja (za razdoblje do rujna 2015), dok je za naredno razdoblje tužitelj odbijen s zahtjevom jer nije dokazao osnovanost osnove tražbine (utvrđeno je da je ugovor raskinut)

To što su u stanovima u predmetnom periodu stanovale treće osobe i koristile se plinom, nije od značenja za obvezu tuženika jer je isti bio s tužiteljem u predmetnom periodu (do kraja rujna 2015.) u ugovornom odnosu i tužitelj je po osnovu ugovora vršio isporuku na konkretna mjerna mjesta, pa je tuženik obveznik plaćanja naknade za isporučeni plin do raskida ugovora, a ima mogućnost od trećih osoba koje su se neovlašteno koristile isporukom plina, tražiti naknadu s osnova stečenog bez osnove.

Stoga je tužbeni zahtjev djelomično usvojen, a djelomično odbijen, a platni nalozi iz rješenja o ovrsi djelomično održani, a djelomično ukinuti po članku 451. st. 3. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP).

Visina zatezne kamate dosuđena je po čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15). od dospijeca do isplate.

Dosuđena je kamata za glavnu tražbinu u iznosu kao za tražbinu s osnova trgovačkog ugovora, a za tražbinu s osnova troškova, kamata je dosuđena prema općoj kamatnoj stopi.

Na ovršni trošak kamata je dosuđena od izdavanja pojedinih rješenja o ovrsi.

Tuženik ispravno tumači Opće uvjete o isporuci plina NN 158/13, čl. 9. i 14., jer se članak 14. ne odnosi na situaciju kad je nekretnina prodana, nego je tuženik trebao izvršiti promjenu korisnika i dalje teretiti tužitelja za tražbinu dospjelu do obavijesti o promjeni.

Sud smatra da je do raskida ugovornog odnosa između stranaka došlo u rujnu 2015. godine jer se dopis tuženika o kojem je tužitelj obaviješten i potvrdio da ima saznanje o istome može smatrati ispravno izraženom voljom za raskid ugovora tuženika sukladno čl. 249. ZOO NN 35/05 i dr. i sukladno čl. 9. Općih uvjeta opskrbe plinom.

Nije odlučno dali je tužitelj obaviješten o promjeni vlasništva točno u roku od 30 dana jer Opće uvjete opskrbe plinom čl. 9. treba tumačiti da postoji obveza obavješćavanja o promjeni vlasništva nekretnine i podnošenja zahtjeva za raskid ugovora iz toga razloga u primjerenom roku koji okvirno iznosi oko 30 dana pa se ne radi o prekluzivnom nego o instruktivnom roku. Na tužitelju je teret dokaza osnovanosti i visine tražbine koju utužuje u postupku. Tužitelj nije dokazao navedene odlučne činjenice sukladno članku 7. i članku 221. a ZPP-a.

Odluka o nastalim troškovima ovršnog postupka je donesena obzirom na uspjeh tužitelja u sporu u odnosu na svaki pojedinačni zahtjev. Nisu svi zatraženi troškovi i rješenjima o ovrsi određeni troškovi bili nužni i dokazani. Trošak dostave javnog bilježnika ulazi u paušal javnobilježničke nagrade, a tužitelj nije dostavom računa i sl. dokazao svoje materijalne troškove, pa je o tom djelu zahtjeva odlučeno po čl. 221 a ZPP-a. Od nastalih ovršnih troškova sud cjeni opravdanim trošak javnobilježničke nagrade i PDV na iznos nagrade.

- Za tražbinu utuženu po ovršnom prijedlogu Ovr-235/16 (raniji broj spisa prije spajanja Povrv-442/16, za razdoblje od siječnja 2015. do prosinca 2015. za potrošnju mjernog mjesta - 0344648);, tužitelj je uspio s zahtjevom za 83,76 %, opravdani troškovi su 200,00 kn, pa je obzirom na uspjeh u sporu tužitelju dosuđeno 167,52 kn nastalih ovršnih troškova, a odbijen je s preostalim dijelom zahtjeva.
- za tražbinu utuženu po ovršnom prijedlogu Ovr-238/16 (raniji broj spisa prije spajanja Povrv-515/2016, za razdoblje od siječnja

2015. do prosinca 2015., za potrošnju mjernog mjesta - 0344653);, tužitelj je uspio s zahtjevom za 85,09 %, opravdani troškovi su 312,50 kn, pa je obzirom na uspjeh u sporu tužitelju dosuđeno 312,50 kn, a odbijen je s preostalim dijelom zahtjeva

- za tražbinu utuženu po ovršnom prijedlogu Ovr-231/16 (raniji broj spisa prije spajanja Povrv-583/16, za razdoblje od siječnja 2015. do prosinca 2015. za potrošnju mjernog mjesta - 0344644); tužitelj je uspio s zahtjevom za 85,09 %, opravdani troškovi su 312,50 kn, pa je obzirom na uspjeh u sporu tužitelju dosuđeno 312,50 kn, a odbijen je s preostalim dijelom zahtjeva

- za tražbinu utuženu po ovršnom prijedlogu Ovr-234/16 (raniji broj spisa prije spajanja Povrv-601/16 za tražbinu dospjelu od siječnja 2015. do prosinca 2015., za potrošnju mjernog mjesta - 0344647); tužitelj je uspio s zahtjevom za 73003 %, opravdani troškovi su 200,00 kn, pa je obzirom na uspjeh u sporu tužitelju dosuđeno 146,00kn, a odbijen je s preostalim dijelom zahtjeva

- za tražbinu utuženu po ovršnom prijedlogu Ovr-2630/15 (raniji broj spisa prije spajanja Povrv-516/16, za razdoblje do siječnja 2015., za potrošnju mjernog mjesta - 0344647). tužitelj je uspio s zahtjevom za 100%, opravdani troškovi su 100,00 kn, pa je obzirom da je tužitelj neopravdano traži i isplatu većeg iznosa odbijen je s preostalim dijelom zahtjeva

Ukupno je tužitelju dosuđeno s osnova glavnice 19.290,61 kn, ukupno utuženo po svim tužbenim zahtjevima je 21.593,04 kn.

U odnosu na parnične troškove, uspjeh tužitelja je 89,34 %

Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je na temelju odredbe čl. 154. st.1., čl. 155. ZPP-a te članka 156. stav. 1 ZPP-a. Sukladno čl. 155. ZPP-a priznaju se samo nužni troškovi.

Tužitelju je priznata naknada za slijedeće troškove. Pristup punomoćnika na roč dana 02. Rujna 2016 koje je odgođeno prije početka raspravljanja jer punomoćnik nije primio sve potrebno za postupanje na pripremnom ročištu po tbr. 9. Toč. 5 OTH u iznosu od 250,00 kn, za pristup na ročište dana 25. listopada 2016, koje je odgođeno prije početka raspravlja zbog pokušaja mirnog rješenja spora po tbr. 9. Toč. 5 OTH u iznosu od 250,00 kn, za pristup na ročište dana 27. Travnja 2016, koje je odgođeno prije početka raspravlja zbog pokušaja mirnog rješenja spora po tbr. 9. Toč. 5 OTH u iznosu od 250,00 kn, za pristup na procesno ročište dana 14. srpnja 2017. u iznosu od 500,00 kn po tbr. 9. Toč. 2 OTH, jer na tom ročištu nije raspravljano o glavnoj stvari niti su provedeni dokazi saslušanjem ili vještačenjem, za pristup na ročište dana 12. rujna 2017. u iznosu od 1.000,00 kn po tbr. 9. Toč. 1 OTH, za pristup na ročište dana 03. 04. 2019. u iznosu od 1.000,00 kn po tbr. 9. Toč. 1 OTH, za žalbu tužitelja u iznosu od 1.250,00 kn po tbr. 10. Toč 1 OTH. Tužitelju je priznat trošak pDV-a po tbr. 42 OTH.

Ukupno je osnovan zahtjev tužitelja s osnova troškova postupka u iznosu od 5.625,00 kn, koji iznos je umanjen ovisno o uspjehu u sporu tužitelja – 89,34 %, što daje iznos od 5.025,38 kn, što je uvećano za trošak pristojbi tužitelja na presudu – 566,00 kn i žalbu 200,00kn (za što postoji dokaz o uplati . str. 212 spisa), a nije priznat trošak pristojbe na rješenje za plaćanje pristojbe jer to nije nužan trošak.

Tužitelju nije priznat trošak podnesaka u prilogu kojih dostavlja dokaze o plaćanju pristojbi na prvostupanjsku presudu i žalbu, jer se plaćanje istih evidentira na sudu automatski u e spisu, pa to nisu bile radnje nužne za postupak.

Tužitelju nije priznat trošak pristupa na roč. 07. 02. 2019. i 31. 10. 2017 koja nisu održana u predmetu.

Tužitelj plaća samo jednom pristojbu na prvostupanjsku presudu.

Tužitelju je odbijen zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 7.646,12 kn jer je tražio naknadu troškova postupka u iznosu od 13.437,50kn , a sud mu je priznao trošak u iznosu od 5.791,38 kn.

Strankama nije priznat trošak ročišta za objavu presude jer to nije radnja nužna za postupak, stranka može presudu preuzeti u sudskoj pisarnici u svako doba, a o sadržaju saznati putem e oglasne ploče.

Tuženiku je priznat trošak sudske pristojbe od 900,00 kn, jer proizlazi iz spisa da je imao tolike troškove sudskih pristojbi i to kako slijedi: (za pristojbu na prigovor uložen u ranijem spisu Povrv-442/16, iznos od 100,00 kn; za pristojbu na prigovor uložen u ranijem spisu Povrv-223/16, iznos od 200,00 kn za pristojbu na prigovor uložen u ranijem spisu Povrv-583/16, iznos od 300,00 kn za pristojbu na prigovor uložen u ranijem spisu Povrv-232/16, iznos od 200,00 kn; za pristojbu na prigovor uložen u ranijem spisu Povrv-115/16, iznos od 100,00 kn što je ukupno 900,00 kn na ime troška sudskih pristojbi na prigovore), a nije mu priznat trošak pristojbi na rješenja za pristojbu jer da je pristojbu platio već kod podnošenja prigovora, taj trošak ne bi nastao, pa se ne radi o nužnom trošku (čl. 155 ZPP-a), ovaj trošak se priznaje bez obzira na uspjeh u sporu jer se radi o nužnim radnjama za postupak. Tužitelj je sam izazvao potrebu ulaganja pet prigovora i stvorio tuženiku trošak pristojbi, umjesto da je za cjelokupnu tražbinu podnio samo jedan ovršni prijedlog.

Tuženiku je priznat trošak pristupa punomoćnika tuženika na ročište dana 12. 09. 2017, na kojem ročištu je glavna rasprava zaključena, , za koje je priznata naknada po tbr 9. toč. 1. OTH u iznosu od 1.000,00 kn uz Pdv od 25 %, što je 250,00 kn- troškova o tbr. 42 OTH. Ukupno je tuženiku priznato za naknadu troškova 1.250,00 kn, što je umanjeno ovisno o uspjehu u sporu tuženika- 10,66%, pa je osnovano 133.25 kn .

Tuženiku je priznato s osnova troškova postupka ukupno 1.033,25 kn, pa je odbijen s zahtjevom za iznos od 416,75 kn jer je tražio ukupno 1.450,00 kn (troškovnik str. 183 spisa).

Izvršen je prijeboj tražbina tužitelja i tuženika , te je presuđeno u korist tužitelja s osnova troškova postupka iznos od 4.758,13 kn

Primijenjene su odredbe Zakona o sudskim pristojbama (NN 74/95, 57/96, 137/02, 26/03, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15). i Tarife o nagradama i naknadi troškova odvjetnika (NN 142/12 i 103/13, 118/14, 107/15).

O sličnom pravnom pitanju već je odlučivao VTS u predmetu Pž-7383/2017.

Sutkinja:

U Slavonskom Brodu, 22. svibnja 2019.

Daniela Martini Maoduš

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu u roku od 8 dana po prijemu, koja se predaje u 3 primjerka putem ovog suda. Ova odluka se može pobijati samo zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjerne materijalnog prava.

Rj: tužitelja nije potrebno pozivati na plaćanje pristojbe na presudu

Broj zapisa: **1788b-6196b**

Kontrolni broj: **0fb5e-20ecf-ac1fc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.